בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | ת"פ 3114/02 | |
|  | |
| לפני: | כבוד השופט יעקב צמח סגן-נשיא |  | 10/04/2003 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | עודד בן משה מולאי | |  |
|  |  |  | הנאשם |

למאשימה: עו"ד הדיה

לנאשם: עו"ד ארד-איילון

###### הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן, בשתי עבירות של סיוע לסחר בנשק, בהובלת נשק, ובסיוע להובלת נשק.

**גזר דין**

1. הנאשם, עודד בן משה מולאי, הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בשתי עבירות של סיוע לסחר בנשק, בהובלת נשק, ובסיוע להובלת נשק.

מדובר בשתי פרשיות של מכירת כדורים מסוג 9 מ"מ לתושב חברון, עאדל שמו. בפרשיה הראשונה מדובר ב-900 כדורים. בשניה - ב-300 כדורים. את הכדורים גנב אחר, משה כהן שמו, מישוב תלם, מבסיס צה"ל. בשני המקרים סייע הנאשם לאותו כהן למכור את הכדורים לעאדל. במקרה הראשון הוא הוביל אותם בעצמו ואילו במקרה השני הוא סייע לכהן להובילם. תמורת הכמות הראשונה שילם עאדל במזומן 2,000 ש"ח, ותמורת הכמות השניה - 300 ש"ח. העבירות בוצעו במהלך שנת 1999, בעת שהנאשם היה בהפסקה זמנית משירותו הצבאי עקב הורדת פרופיל כתוצאה מניתוח שעבר.
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2. לקולא - הודאת הנאשם ועברו הנקי. בעניינו הגיש שירות המבחן תסקיר ותסקיר משלים. נאמר בתסקירים כי הנאשם - כבן 25 שנים היום, מתגורר עם משפחתו במושב אדורה. המשפחה מנהלת אורח חיים נורמטיבי ושוררת בה מערכת יחסים קרובה ותומכת. הנאשם שירת בצה"ל בפרופיל נמוך עקב תאונת דרכים שבה נפגע קשות (ראה גם אישורים רפואיים נ/3 - נ/5). הנאשם סיים לימודים תיכוניים בקרית גת, אך לא ניגש לבחינות הבגרות עקב התאונה. עם שחרורו, עבד הנאשם בעבודות מזדמנות וסייע בפרנסת המשפחה. לפני שירות המבחן טען הנאשם כי את משה כהן האמור מכיר הוא ממגוריו בישוב סמוך, ואת עאדל מכיר הוא כדמות מוכרת ומעורבת באדורה. לטענתו, בעת ביצוע העבירות, לא הבין את מלוא חומרתן. שירות המבחן התרשם כי עדיין מתקשה הנאשם לקחת על עצמו את מלוא האחריות למעשיו. על כן, סובר שירות המבחן כי ראוי הנאשם לענישה ממשית שתבהיר לו את חומרת המעשה. עם זאת, מפני גילו הצעיר ועברו הנקי, והחשש שמאסר בבית סוהר יחבל בעתידו, ממליץ שירות המבחן על מאסר בעבודת שירות.נ

3. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, שבו תוקנו עובדות כתב האישום, אך לא היתה בו הסכמה בענין העונש.ב

4. בא-כח המדינה, עו"ד הדיה, ביקש להחמיר בעונשו של הנאשם, הן כיוון שמדובר בעבירות בנשק, הן כיוון שמדובר בסחר בנשק, והן כיוון שמדובר במכירת נשק תמורת כסף לפלשתינאי תושב חברון - על הסכנה החמורה הנשקפת מכך. על כן, ביקש שבית המשפט ידון את הנאשם למאסר בפועל לתקופה שלא תפחת מ-12 חודשים ולקנס שלא יפחת מסך 5,000 ש"ח.ו

5. לעומתו, ביקש הסניגור, עו"ד ארד-איילון, להקל עם הנאשם ולא לדונו למאסר כלל. זאת הן כיוון שמדובר בסיוע בלבד, הן כיוון שהנאשם לא הואשם לא בקשר ולא בתכנון ולא בהנאה מהכסף שנתקבל. הסניגור טען עוד כי נתקיימו בנאשם נסיבות מקלות נוספות: הודאתו, חרטתו, ממצאי שירות המבחן, מעבר שלש שנים מאז האירוע, שירותו הצבאי, שהות הנאשם במעצר בית מלא לתקופה שמעל לשמונה חודשים, העבירה בוצעה בהיות הנאשם אזרח, בחופשה משירותו הצבאי, עקב תאונת הדרכים. כן טען הסניגור, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם במצב פיזי ירוד ובמורל ירוד עקב בעיות עם חברתו ואי-וודאות בענין סיכויי שיקומו. נוסף לכך, הנאשם מסייע בפרנסת משפחתו, הנמצאת במצב כלכלי קשה עקב האבטלה של ראש המשפחה. הנאשם עשה כן חרף תאונת דרכים קשה שבה נפגע פגיעות חמורות בשנת 1996. על כן, ביקש לתת לו הזדמנות. הנאשם הביע חרטה.נ

6. שני הצדדים, במיוחד הסניגוריה, ניסו לטעון לקיומן של עובדות ושל נסיבות שלא הוכחו, ושלא נכללו בעובדות המתוקנות של כתב האישום שבהן הודה הנאשם. אין צריך לומר, כפי שבית המשפט החליט גם במהלך הדיון, שבית המשפט יכריע בעונש על פי הראיות שלפניו, לא על פי טענות שיש בהן כדי להוסיף עובדות על העובדות שהוסכם עליהן או לגרוע מהן.ב

7. המעשים שעשה הנאשם הם מעשים קשים ואף מבישים. סיוע במכירת תחמושת קטלנית לתושב הרשות הפלשתינאית בשעה שהמדינה נאבקת נגד טרור רצחני ואכזרי של מחבלים הנכנסים לשטח מדינת ישראל וזורעים מוות והרס, היא מעשה חמור שאין לו כפרה. קשה להבין כיצד אזרח ישראלי, ועוד אזרח שמשרת בצה"ל, ימלאנו לבו לסייע למעשה כזה, על הסכנה החמורה הנשקפת ממנו לרבים. ואין מדובר במעשה אחד, אלא בשניים. מדובר בכמות עצומה של כדורים קטלניים, ומי יודע מה השימוש שנעשה בהם בידי חורשי רעה, ואם חלילה לא שילמו על כך בחייהם אזרחים תמימים של מדינת ישראל. מעשה כזה, שבפועל מסייע הוא לטרור במלחמתו נגדנו, גם יש בו מידה של חרפה.

אף אם אקבל את טענת הסניגור, כי בעת ביצוע העבירות בשנת 1999, הזירה המדינית ביטחונית ביחסים בינינו לבין הרשות הפלשתינאית היתה נוחה יחסית, עדיין אין לומר כי היתה זו תקופת רגיעה שבה השלום והשלווה שררו ביחסים בין מדינת ישראל לבין הרשות הפלשתינאית ותושביה ושאין חשש שתחמושת זאת תכוון נגדנו. מכל מקום, גם לבד מהאמור, בעבירות מעין אלה הסכנה הנשקפת לשלום הציבור ובטחונו היא סכנה מובנית במעשה. על כך אמר כב' השופט זמיר:

"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאד. הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד. הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. ועלינו לקחת בחשבון אפשרות כזאת, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפוייה מן הנשק... אין ספק כי סכנת חיים טמונה בסחר בנשק, ולאור אירועים שהתרחשו בתקופה האחרונה נראה כי סכנה זאת מחמירה והולכת. לכן שומה על בית המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת": *אחמד טאהא* נ' *מדינת ישראל*, ע"פ 4609/98, תקדין עליון כרך 99(2) עמ' 716.

על כן, כל מי שנוטל חלק כלשהו בעבירות חמורות מעין אלה, אחת דינו - מאסר לתקופה ארוכה.ו

8. עם זאת, התקיימו במקרה זה נסיבות מקלות כבדות משקל, בכללן - הודאת הנאשם, חלקו בביצוע העבירה, שבעיקרו הוא סיוע, ויתר הנסיבות שטען להן הסניגור, בגינן לא אמצה את הדין עם הנאשם. עונש המאסר שביקשה המדינה להטיל על הנאשם אינו חמור כלל ועיקר, ובית המשפט לא ידון את הנאשם למאסר חמור מזה שנתבקש.נ

9. לפיכך, אני דן את הנאשם ל- 24 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשים בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 16.7.2002 עד יום 5.8.2002, והיתרה על תנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירה על סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. כמו כן אני דן את הנאשם לקנס בסך 3,000 ש"ח או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם מתוך פקדון שהפקיד הנאשם בקופת בית המשפט בגין תיק זה.ב

לנאשם הזכות לערער על פסק הדין לפני בית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.ו

ניתן היום, ח' בניסן התשס"ג (10 באפריל 2003), במעמד המתייצבים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

יעקב צמח - סגן נשיא

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח